

OBJETIVO DE GASTO DE LA OTAN DEL 3,5

Insostenible en todos los sentidos

Resumen de la edición - Junio de 2025

En 2025, todos los habitantes del planeta se enfrentan a un reto de seguridad flagrante: la crisis climática. Todos los científicos que estudian el cambio climático alertan de que estamos cerca de peligrosos puntos de inflexión que amenazan la habitabilidad del planeta para millones de personas. Nos hemos enfrentado consecutivamente a dos de los años más calurosos jamás registrados, los incendios forestales sin precedentes y los fenómenos meteorológicos extremos son cada vez más normales, y es casi seguro que en los próximos cinco años superaremos el aumento de 1,5 grados centígrados de la temperatura global con respecto a los niveles preindustriales. Sin embargo, en junio, la mayor alianza de "seguridad" del mundo, la OTAN, se reunirá en La Haya no para abordar esta crisis, sino para echar más leña al fuego.

Principales resultados

- El compromiso de gasto del 2% del PIB de la OTAN ya ha tenido importantes repercusiones climáticas con su aumento del gasto militar y de las emisiones. El gasto militar de la OTAN ha aumentado un 25%, de 1177.000 millones de dólares en 2021 a 1506.000 millones de dólares en 2024, mientras que la correspondiente huella de carbono militar estimada ha aumentado casi un 40%, de 196 millones de toneladas métricas de CO₂equivalente (MtCO_{2e}) a 273 MtCO_{2e}. En 2024, los miembros europeos de la OTAN más Canadá realizaron el mayor aumento del gasto en décadas (17,9%).
- El nuevo objetivo de gasto del 3,5% del PIB de la OTAN conduciría a un gasto militar total de 13,4 billones de dólares en 2030, lo que supone un aumento de 2,6 billones respecto al gasto actual. Esto puede cubrir casi tres años de necesidades de financiación climática de los países en desarrollo a razón de 1 billón de dólares al año o pagar por completo la red mundial de electricidad para hacerla compatible con la Red Cero en 2030.
- El nuevo objetivo de gasto del 3,5% de la OTAN también provocaría 2.330 MtCO_{2e} de emisiones totales de carbono para 2030, casi la misma cantidad que las emisiones anuales combinadas de GEI de Brasil y Japón; 692 MtCO_{2e} adicionales emitidas por encima de los niveles actuales. También anularía la reducción anual de emisiones de 134 MtCO_{2e} necesaria para alcanzar el objetivo de la UE para 2030 de reducir las emisiones de GEI al menos un 55% respecto a los niveles de 1990.
- La priorización del gasto militar ya está debilitando los objetivos climáticos y medioambientales de Europa. La Estrategia de Recuperación y

El Mecanismo de Resiliencia (RRF), la mayor fuente de subvenciones de la UE para una transición ecológica, finalizará en 2026. Esto dejará un gran vacío en la financiación de la UE, de al menos 180 000 millones de euros para el periodo comprendido entre 2024 y 2030, únicamente para hacer frente a los insuficientes niveles de inversión existentes.

- Los miembros de la OTAN ya han fracasado en la última década a la hora de proporcionar a los países más pobres incluso la limitada financiación prometida para el clima, gastando 52 veces más en el ejército que en financiación para el clima. Y parece que la situación va a empeorar. Los Estados miembros de la OTAN han aumentado la inversión militar una media del 14,8%, mientras que han reducido los presupuestos de ayuda en un 7,3% entre 2023 y 2024. Dado que aproximadamente un tercio de la AOD se destina a la financiación de la lucha contra el cambio climático, existe un alto riesgo de que estas reducciones se traduzcan en un menor gasto en adaptación y mitigación del cambio climático. La escalada de la inversión militar y las nuevas reducciones de los presupuestos de ayuda en 2025 sugieren aún más promesas incumplidas.
- El objetivo de gasto del 3,5% de la OTAN podría desencadenar una peligrosa carrera armamentística si se convierte en la norma mundial. Si China también adoptara el mismo objetivo, por ejemplo, se duplicaría inmediatamente el gasto militar del país hasta alcanzar los 1.000 millones de euros. 646.000 millones de dólares, con las consiguientes repercusiones en las emisiones militares y el posible desvío de inversiones climáticas y sociales hacia fines militares.
- Las empresas armamentísticas son las grandes beneficiadas de la actual ola de militarización, ya que los ingresos de las diez mayores empresas de armas de los países de la OTAN aumentarán una media del 7,79% entre 2023 y 2024.

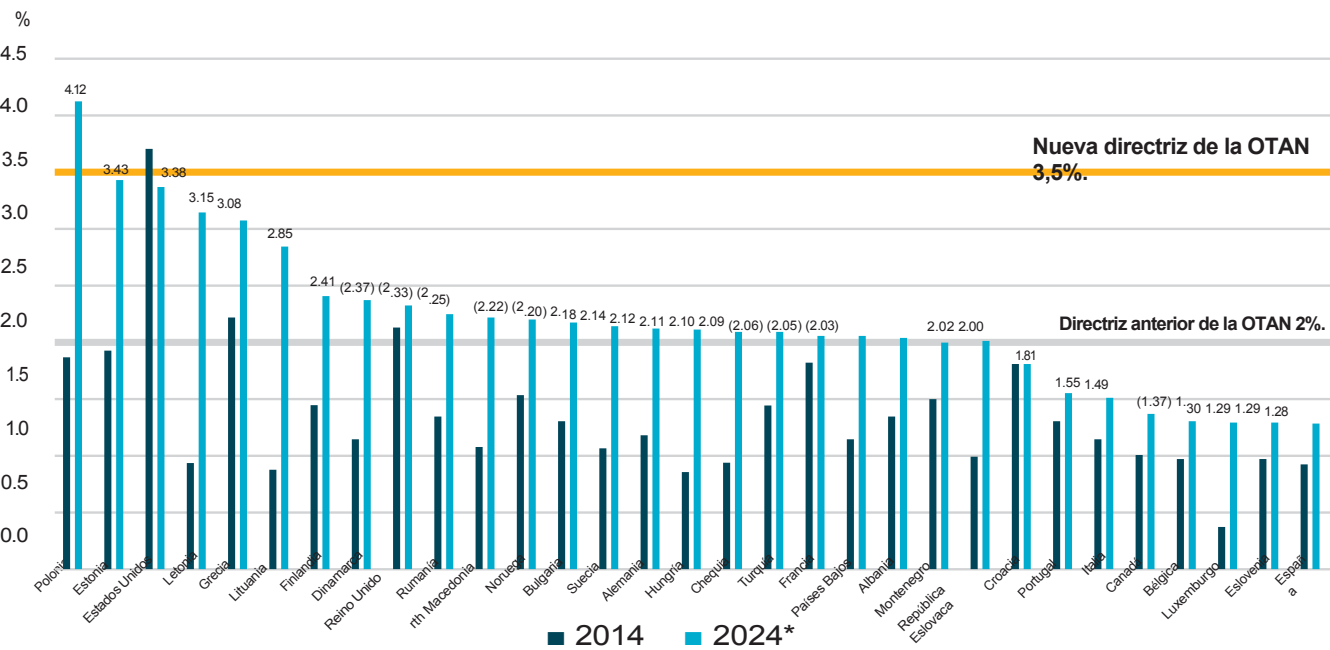
La escalada armamentística de la OTAN

En 2023, examinamos las implicaciones climáticas del compromiso cada vez más firme de la OTAN para que todos sus miembros gasten al menos el 2% del PIB en el ejército, en un informe titulado *Climate Crossfire* (*Fuego cruzado climático*)⁽¹⁾. Nuestra investigación mostró que esto conduciría a un total estimado de 11,8 billones de dólares en gastos entre 2021 y 2028 y a unas emisiones colectivas totales de 2.000 millones de tCO₂⁽²⁾ e, mayores que las emisiones anuales de GEI de Rusia, un importante país productor de petróleo. El informe advertía de que este gasto desvía recursos necesarios para la acción climática, alimenta un creciente comercio de armas con naciones vulnerables al clima y recompensa a una industria armamentística en auge. Advertíamos del peligro de "desencadenar una nueva carrera armamentística justo cuando se agrava la crisis climática".

Nuestras advertencias fueron desoídas. En los últimos 18 meses, el objetivo del 2% de gasto militar ha pasado de ser una ambición incumplida a ser un suelo mínimo con un impulso creciente en la cumbre de la OTAN de este año en

La Haya en junio de 2025 para acordar un nuevo objetivo del 3,5% del PIB. Los países que gastan al menos el 2% del PIB en el ejército han aumentado de seis en 2021 a 23 en 2024 (dos tercios de los miembros) y el resto de países están cerca de conseguirlo o se han comprometido a ello. En 2024 se produjo el mayor aumento del gasto real de los miembros europeos de la OTAN (más Canadá) en décadas (17,9%)²Varios países gastan bastante más, en particular Estonia, Grecia, Letonia y Polonia. El gasto militar de la OTAN ha aumentado un 25%, pasando de 1177.000 millones de dólares en 2021 a 1506.000 millones de dólares en 2024⁽³⁾. Sólo tres Estados miembros de la OTAN (Bélgica, Canadá e Islandia) gastaron menos del 20% de su gasto militar en equipos militares importantes⁽⁴⁾. Dado que los miembros de la OTAN tienen dificultades para aumentar significativamente el número de sus efectivos militares, con Polonia como notable excepción, se espera que los aumentos previstos del gasto militar se destinen principalmente a equipos, funcionamiento y mantenimiento.

GRÁFICO 1: Gastos de defensa en porcentaje del PIB (%)
(basado en precios y tipos de cambio de 2015)



*Nota: Las cifras para 2024 son estimaciones. Fuente: OTAN

La OTAN impulsa el 3,5

Cuando el presidente Trump en su primer mandato en 2018 exigió a los miembros de la OTAN gastar el 4% de su PIB en sus ejércitos, hubo un considerable rechazo. El entonces secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, dijo: "Creo que primero deberíamos llegar al 2%, centrarnos en eso ahora". Siete años más tarde, el nuevo jefe de la OTAN, Mark Rutte, lidera la campaña a favor de un mayor gasto, presionando para que los miembros de la OTAN acuerden alcanzar el 3,5% del PIB en "gasto militar duro" durante los próximos 7 años y un total del 5% del PIB, incluyendo el 1,5% en "gasto relacionado como infraestructuras, ciberseguridad y otras cosas".⁵ Su plan fue respaldado en una reunión de ministros de Asuntos Exteriores de los miembros de la OTAN en mayo de 2025 por el recién nombrado alemán Johann Wadephul y el francés Jean-Noël Barrot, que afirmaron que "un objetivo del 3% al 3,5% es correcto".⁶ En junio, 14 países de la OTAN se comprometieron a apoyar el objetivo de Rutte.⁽⁷⁾ En el momento de escribir estas líneas, el impulso hacia el 3,5% de gasto militar y el 1,5% de gasto en infraestructuras parece inexorable, aunque existen algunas diferencias entre los miembros sobre si la fecha objetivo debería ser 2030, 2032 o 2035. Mientras tanto, Trump se ha atribuido el mérito de los aumentos del gasto militar y ha presionado para que se destine directamente el 5% del PIB al gasto militar.

El impulso hacia el 3,5% se refleja cada vez más en la política y la práctica. El Plan ReArm Europe de la UE (posteriormente rebautizado Defence Readiness 2030) pretende movilizar más de 800.000 millones de euros para aumentos adicionales del gasto militar sin incumplir las estrictas normas fiscales de la UE entre 2025 y 2028. Para acomodar este rápido aumento del gasto militar europeo, la Comisión Europea ha propuesto la activación coordinada de la cláusula de salvaguardia nacional del Pacto de Estabilidad y Crecimiento⁽⁸⁾. Este mecanismo permite a los Estados miembros superar temporalmente sus objetivos fiscales en hasta un 1,5% del PIB anual para gasto militar entre 2025 y 2028. En mayo de 2025, 16 países de la UE, entre ellos Bélgica, Bulgaria, Croacia, la República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, Eslovaquia y Eslovenia, habían solicitado acogerse a esta cláusula. Los aumentos se calculan en relación con el año de referencia, elegido como 2021, el año anterior a la invasión rusa a gran escala de Ucrania⁽⁹⁾. Esto se suma a un aumento ya masivo del gasto militar desde que comenzó la guerra; por ejemplo, Albania, Lituania,

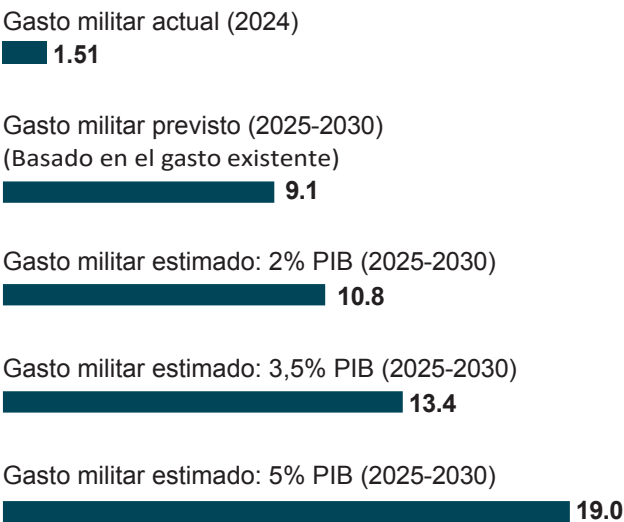
Luxemburgo y Polonia duplicaron con creces su gasto militar en 2024, en comparación con 2021.¹⁰

En los seis primeros meses de 2025 se ha producido un flujo constante de compromisos de los Estados miembros de la OTAN para aumentar el gasto militar. En febrero de 2025, el Primer Ministro del Reino Unido, Starmer, se comprometió a destinar el 2,5% del PIB a gastos militares, con la promesa de alcanzar el 3% en la próxima legislatura. En abril, el Presidente del Gobierno español, Pedro Sánchez, anunció un aumento de 1.000 millones de euros.

10.500 millones de euros (12.040 millones de dólares) en gasto militar para alcanzar el objetivo del 2%, desautorizando a los socios de coalición del gobierno que cuestionaban el aumento. En Alemania, el nuevo gobierno CDU/SPD abrió nuevas posibilidades para aumentar el gasto militar al eliminarlo de las normas presupuestarias constitucionales. En el futuro, el gasto militar superior al uno por ciento del PIB quedará exento del freno de la deuda. Todavía no se sabe cuánto dinero extra se destinará realmente al ejército en los próximos años, pero el nuevo ministro de Defensa, Pistorius, propuso aumentar el presupuesto para 2025 hasta 63.000 millones de euros, frente a los 52.000 millones de 2024⁽¹¹⁾.

El propio Estados Unidos, empujado por Trump, va a aumentar el presupuesto del Pentágono hasta al menos 1 billón de dólares al año y es probable que siga aumentando durante el resto del mandato de Trump.¹²

GRÁFICO 2: Gasto militar de la OTAN Gasto total actual y estimado para 2030 si se cumplen los compromisos (en billones de dólares)



Entre 2025 y 2030, si todos los Estados miembros de la OTAN alcanzan el objetivo de gasto del 2% del PIB, el gasto militar total combinado en los próximos 6 años ascenderá a la enorme cifra de 10,8 billones de dólares. Si Rutte tuviera éxito y cada Estado miembro de la OTAN alcanzara el objetivo de gasto del 3,5% del PIB cada año, el gasto militar total acumulado para 2030 sería de 13,4 billones de dólares, un nuevo aumento injustificado de 2,6 billones de dólares. La mayor parte de este incremento correspondería a los Estados miembros de la OTAN no estadounidenses. El coste de oportunidad de 2,6 billones de dólares es enorme: podría cubrir las necesidades de financiación climática de los países en desarrollo durante casi tres años, a razón de un billón de dólares al año¹³; o cubrir con creces las inversiones anuales en la red eléctrica mundial necesarias hasta 2030 para alcanzar los objetivos de Red Cero (600.000 millones de dólares al año hasta 2030)¹⁴. Si se cumpliera el agobiante objetivo de gastar el 5% del PIB, el gasto militar total entre 2025 y 2030 ascendería a 19 billones de dólares. Esto supondría más del doble de lo que gastaría la OTAN si mantuviera su nivel de gasto actual.

Cada vez más gasto de la OTAN, cada vez más emisiones

El aumento del gasto militar de la OTAN conlleva más emisiones simplemente porque se gasta en gran medida en equipamiento militar que sigue dependiendo en gran medida de los combustibles fósiles. En tiempos de guerra, las emisiones aumentan aún más. A pesar de los intentos de los ministerios de defensa y las empresas armamentísticas de afirmar que pueden "ecologizar" los equipos y las operaciones, los cambios significativos a energías renovables, como los combustibles alternativos para aeronaves, son demasiado costosos, no existen o tienen otras repercusiones negativas a gran escala cuando se realizan a gran escala (por ejemplo, el cambio masivo del uso de la tierra necesario para producir suficiente "combustible de aviación sostenible").¹⁵

En nuestro informe *Climate Crossfire* 2023, desarrollamos una metodología para estimar la huella de carbono militar, utilizando datos disponibles pero limitados (debido a la falta de transparencia)⁽¹⁶⁾. Utilizando la misma metodología, calculamos que la huella de carbono militar total de la OTAN en 2024 sería de 273 millones de toneladas métricas de CO₂equivalente (MtCO₂e). Si todos los Estados miembros de la OTAN alcanzaran el objetivo de gasto del 2% del PIB, la huella de carbono militar de la OTAN habría sido de 280 MtCO₂e para el año 2024 y de 1.920 MtCO₂e en total entre 2025 y 2030. Esto supone 282 MtCO₂e más que si los Estados miembros de la OTAN se hubieran limitado a mantener su nivel de gasto militar de 2024 durante los 6 años siguientes. En otras palabras, cumpliendo plenamente el objetivo de gasto del 2% del PIB,

Los miembros de la OTAN garantizarían que sus ejércitos y las industrias armamentísticas asociadas emitieran un año completo más de gases de efecto invernadero para 2030.

GRÁFICO 3: La huella de carbono de la OTAN

Emisiones estimadas para 2% y 3,5% y 5%, 2024 y a partir de 2025-2030

Emisiones actuales de la OTAN (2024)

■ 273 MtCO₂e

Emisiones de la OTAN 2025-2030 (2% PIB)

■ 1.920 MtCO₂e

Emisiones de la OTAN 2025-2030 (3,5% PIB)

■ 2.330 MtCO₂e

Emisiones de la OTAN 2025-2030 (5% PIB)

■ 2.760 MtCO₂e

Si todos los Estados miembros de la OTAN alcanzaran cada año el objetivo de gasto del 3,5% del PIB, la huella de carbono militar de la OTAN en 2030 sería de 2.330 MtCO₂e en total, casi lo mismo que las emisiones anuales combinadas de GEI de Brasil y Japón¹⁷. Esto supone 692 MtCO₂e más que si el gasto militar se mantuviera en el nivel actual de 2024 durante los próximos 6 años, lo que equivale a dos años y medio más de emisiones militares de gases de efecto invernadero en 2030. Las 692 MtCO₂e de emisiones adicionales anulan tres veces todos los esfuerzos de las economías avanzadas para reducir las emisiones de carbono relacionadas con la energía en 2024 (reducción de 120 MtCO₂e).¹⁸ Las emisiones adicionales también anularían la reducción anual de emisiones de 134 MtCO₂e necesaria para alcanzar el objetivo de la UE para 2030 de reducir las emisiones de GEI en al menos un 55% en comparación con los niveles de 1990.¹⁹

Si todos los Estados miembros de la OTAN alcanzaran cada año el objetivo de gasto del 5% del PIB, la huella de carbono militar de la OTAN en 2030 sería de 2.760 MtCO₂e en total. Esto equivale a 1122 MtCO₂e más que si el gasto militar se mantuviera en el nivel actual de 2024 durante los próximos 6 años, lo que equivale a cuatro años más de emisiones militares de gases de efecto invernadero en 2030.

Otras investigaciones calculan unas emisiones aún mayores como consecuencia del aumento del gasto de la OTAN. Un informe de Scientists for Global Responsibility, Conflict and Environment Observatory y otros calculó que las emisiones anuales totales de los países no pertenecientes a la OTAN podrían aumentar entre 87 y 194 MttCO₂e al año.⁽²⁰⁾ Otro informe de la empresa alemana de servicios financieros,

En junio de 2024, Allianz afirmó que si el gasto militar aumentara hasta el 3,5% del PIB, las emisiones militares de la UE y el Reino Unido aumentarían en unas 462 MtCO₂e, lo que equivale al 12% de las emisiones totales de Europa, y consumirían el 18% de todo el presupuesto de carbono restante de la UE permitido por el Acuerdo sobre el Clima de París. Aunque el documento se centra en abogar por un impulso de la inversión militar, la metodología de sus cálculos del impacto climático no está clara. No obstante, sus

conclusión es clara: "Los nuevos objetivos de defensa de Europa corren el riesgo de agotar aún más el ya limitado presupuesto mundial de carbono, socavando directamente los esfuerzos por cumplir el Acuerdo de París."⁽²¹⁾ ⁽²²⁾

Otro artículo publicado en la revista *Nature*, que basó sus datos en parte en nuestro análisis anterior,²³ calculó que un

aumento global del 5% del gasto militar en proporción del PIB retrasaría la consecución del objetivo climático de 1,5 °C 13 años más, lo que se traduciría en un aumento de 0,05 °C de la temperatura global en superficie a finales de este siglo.²⁴

Robar fondos a las necesidades climáticas y humanitarias

Los compromisos europeos para aumentar el gasto militar contrastan fuertemente con las estrictas normas fiscales de Europa que impusieron la austeridad durante la crisis de la eurozona y que han sido reafirmadas por el Consejo Europeo en abril de 2024 tras una relajación temporal durante la pandemia de COVID-19.⁽²⁵⁾ Ya existe una fuerte presión por parte de los líderes europeos y de la OTAN para recortar el gasto social con el fin de financiar el aumento del gasto militar. El Secretario General de la OTAN, Mark Rutte, fue explícito en un discurso pronunciado en Bruselas en diciembre de 2024: "Sé que gastar más en defensa significa gastar menos en otras prioridades... Por término medio, los países europeos gastan fácilmente hasta una cuarta parte de su renta nacional en pensiones, sanidad y sistemas de seguridad social. Necesitamos una pequeña fracción de ese dinero para hacer nuestras defensas mucho más fuertes y preservar nuestro modo de vida"²⁶ En declaraciones al *Financial Times* en abril de 2025, el ministro belga de Presupuesto, Vincent Van Peteghem, advirtió de que el gasto militar ya estaba repercutiendo en el gasto social: "cada euro que hoy es déficit... es un euro que será deuda, y esa deuda será un día un impuesto o un recorte y en lo social..."⁽²⁷⁾.

Estado del bienestar"⁽²⁷⁾.

También repercute en los objetivos climáticos y medioambientales de Europa, que se están debilitando a medida que se agotan los recursos y las inversiones. Según la Agencia Europea de Medio Ambiente, es probable que la UE incumpla más de dos tercios de sus objetivos medioambientales para 2030⁽²⁸⁾.

reducción relativa de las emisiones

a 1990 requerirá inversiones anuales adicionales de alrededor del 2% del PIB entre 2021 y 2030, un nivel que debe mantenerse durante dos décadas para alcanzar el cero neto.²⁹ Sin embargo, mientras que la Presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, insta a disponer de "margen fiscal" para permitir que la Unión Europea a dirección la supuesta

de seguridad que plantea Rusia, no se compromete a abordar la crisis climática³⁰.

Parece cada vez más claro que la UE se está alejando silenciosamente del Pacto Verde y de su principal objetivo original de trabajar por la sostenibilidad y la neutralidad climática en favor de un nuevo objetivo de autonomía estratégica, por ejemplo en lo que respecta a la independencia energética, que conecta estrechamente con su camino hacia una infraestructura militar más autónoma⁽³¹⁾ Esta tendencia también se traduce en la reorientación de algunos instrumentos de financiación más amplios, como STEP, así como la financiación del Banco Europeo de Inversiones, hacia inversiones en el ámbito militar en lugar de hacia la ecologización de la economía. El Mecanismo de Recuperación y Recuperación (MRR), la mayor fuente de subvenciones de la UE para la transición ecológica, finalizará en 2026. Se le dotó de una potencia financiera de 723.000 millones de euros para 2021-2026, que incluía 338 000 millones de euros en subvenciones. Su terminación dejará un

importante déficit en la financiación de la UE para la transición ecológica, que se reducirá a algo menos de 20.000 millones de euros al año. Esto deja un déficit de unos 180.000 millones de euros en el periodo 2024-2030 para mantener los niveles actuales de inversión y es muy inferior a la inversión real necesaria para cumplir los objetivos de la UE"⁽³²⁾.

Algunos políticos europeos son explícitos a la hora de dar prioridad al gasto militar frente a la acción por el clima. El primer ministro polaco Tusk, y antiguo presidente del Consejo Europeo, en enero de 2025 se acopló

³³En el sector privado, también se están haciendo grandes esfuerzos para relajar los criterios medioambientales, sociales y de gobernanza (ASG) con el fin de permitir una mayor inversión en la industria armamentística y "aliviar las preocupaciones de reputación de los propietarios y gestores de activos privados".

Repercusiones en la financiación de la lucha contra el cambio climático y la cooperación al desarrollo

Si el gasto social y medioambiental europeo está sometido a presión como consecuencia del aumento de los compromisos de gasto militar, la financiación de la lucha contra el cambio climático y la cooperación al desarrollo de Europa (y Estados Unidos) ya está demostrando ser la primera zona de sacrificio.

El anuncio del Reino Unido de que reduciría su presupuesto de ayuda al 0,3% -un recorte anual de unos 6.000 millones de libras- para ayudar a financiar un fuerte aumento de su objetivo de gasto militar del 2,5% lo demostró de la forma más cruda, justo un año después de que su nuevo gobierno ganara las elecciones con una plataforma comprometida a aumentar el gasto en ayuda exterior al 0,7% de la RNB. El Primer Ministro Starmer calificó esta decisión presupuestaria de "elección dolorosa", "pero en momentos como éste la defensa y la seguridad del pueblo británico deben ser siempre lo primero"⁽³⁵⁾, aunque no explicó por qué no se podían considerar otros mecanismos, como el aumento de los impuestos sobre el patrimonio. El Gobierno no aclaró lo que el recorte de la financiación de la ayuda exterior supondría para sus compromisos y programas de financiación de la lucha contra el cambio climático, pero los expertos coinciden en que tendrá consecuencias negativas y dificultará el cumplimiento de sus promesas de financiación de la lucha contra el cambio climático⁽³⁶⁾.

La nueva administración Trump ha seguido un camino similar, pero sin los lamentos morales. Bajo la dirección del Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE, por sus siglas en inglés) de Elon Musk, ha realizado grandes recortes presupuestarios para el clima y la cooperación al desarrollo, incluido el intento de cierre de USAID, la cancelación de 4.000 millones de dólares en promesas al Fondo Verde para el Clima, un fondo de la ONU para la financiación climática, y el desmantelamiento de toda la Oficina de Cambio Global del Departamento de Estado, que supervisa la política y la ayuda climática mundial.³⁷ El proyecto de presupuesto³⁸ publicado por la Casa Blanca a principios de mayo de 2025 aumenta el gasto militar en un 13%, hasta el billón de dólares, con 175 millones adicionales para la seguridad fronteriza.³⁹ Mientras tanto, los programas relacionados con el cambio climático se verían recortados o gravemente

reducidos, incluidos más de 15.000 millones de dólares en fondos para la captura de carbono y las energías renovables.⁽⁴⁰⁾ Los legisladores republicanos han propuesto recortar aún más cualquier iniciativa para hacer frente al cambio climático.⁴¹

Los gobiernos de los Estados miembros de la UE no han declarado explícitamente su intención de destinar el dinero del clima al gasto militar. En Alemania, por ejemplo, para asegurarse el apoyo parlamentario necesario del Partido Verde, los aumentos del gasto militar se combinaron con una partida única de 100.000 millones de euros de un fondo especial de 500.000 millones de euros para inversiones en infraestructuras para la protección del clima y una reestructuración de la economía respetuosa con el clima.⁽⁴²⁾ El Presidente del Gobierno español, Sánchez, ha abogado por una definición más amplia del gasto militar, para incluir por ejemplo (el despliegue de fuerzas armadas para) los esfuerzos para combatir el cambio climático.⁴³

Sin embargo, existe una notable tendencia a la disminución del gasto en cooperación al desarrollo, junto con un gran aumento del gasto militar, como muestra el Gráfico 4. En un futuro próximo se prevén más recortes. En un futuro próximo, Bélgica, los Países Bajos y Francia, por ejemplo, anunciarán recortes de entre el 25% y el 37%⁽⁴⁴⁾. Dado que aproximadamente un tercio de la AOD se destina a la financiación de la lucha contra el cambio climático, existe un alto riesgo de que estos recortes se traduzcan en un menor gasto en adaptación al cambio climático y mitigación de sus efectos⁽⁴⁵⁾. El impulso a favor de importantes aumentos adicionales del gasto militar, de hasta el 5% del PIB, no hará sino exacerbar estas tendencias⁽⁴⁶⁾.⁴⁶ Y aunque aún no está claro cómo se completará la mayoría de los recortes en el gasto en cooperación al desarrollo, y en qué medida formará parte de ellos la financiación específica para el clima, países del Anexo II como los Países Bajos y Suiza han disminuido explícitamente su financiación para el clima.⁴⁷ En Alemania, los expertos han advertido de que "la priorización fiscal del gasto en defensa sobre el gasto en protección del clima" llevará a incumplir los objetivos climáticos.⁴⁸

**TABLA 1: Países de la OTAN - variación del gasto militar frente a variación del gasto en AOD
2023-2025**

País	Evolución del gasto militar de 2023 a 2024 ¹	Variación del gasto en AOD de 2023 a 2024 ²	Variación del gasto en AOD de 2023 a 2025 ³
Bélgica*	+ 7.4 %	+ 12.2 %	- 8.4 %
Canadá	+ 6.8 %	- 8.1 %	- 26.3 %
Chequia	+ 32.0 %	- 29.1 %	n/a
Dinamarca	+ 20.3 %	+ 0.0 %	+ 0.0 %
Estonia	+ 12.7 %	- 26.3 %	n/a
Finlandia	+ 16.3 %	- 12.9 %	- 20.4 %
Francia*	+ 2.8 %	- 0.0 %	- 17.2 %
Alemania	+ 28.3 %	- 17.2 %	- 25.1 %
Grecia	+ 11.0 %	+ 3.3 %	n/a
Hungría	+ 8.3 %	- 31.5 %	n/a
Islandia*	-	- 14.0 %	n/a
Italia	+ 1.4 %	+ 6.7 %	+ 7.9 %
Letonia	+ 12.0 %	- 22.1 %	n/a
Lituania	+ 20.3 %	- 12.9 %	n/a
Luxemburgo	+ 28.2 %	- 0.0 %	+ 2.1 %
Países Bajos	+ 35.0 %	- 2.8 %	- 5.7 %
Noruega	+ 16.9 %	- 3.8 %	- 3.6 %
Polonia	+ 30.9 %	- 26.8 %	n/a
Portugal	+ 6.8 %	+ 21.3 %	n/a
República Eslovaca	+ 13.4 %	+ 3.9 %	n/a
Eslovenia	+ 2.1 %	- 1.8 %	n/a
España	+ 0.4 %	+ 9.0 %	+ 3.4 %
Suecia*	+ 33.9 %	- 13.4 %	- 10.5 %
Reino Unido	+ 2.8 %	- 10.7 %	- 14.7 %
Estados Unidos	+ 5.7 %	- 4.4 %	- 40.7 %
Media	+ 14.8 %	- 7.3 %	- 11.4 %

1. Cifras de la base de datos de gasto militar del SIPRI: <https://milex.sipri.org/sipri> (en dólares constantes (2023)); 2. Donor Tracker: <https://donortracker.org/> (recuperado el 14 de mayo de 2025) (en dólares constantes (2023)); para Chequia, Estonia, Grecia, Hungría, Islandia, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, República Eslovaca, Eslovenia: [https://one.oecd.org/document/DCD\(2025\)6/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD(2025)6/en/pdf); 3. Cifras de Donor Tracker: <https://donortracker.org/> (para 2025: AOD prevista) (recuperado el 14 de mayo de 2025)

En las conversaciones anuales de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), la cuestión de la financiación de la lucha contra el cambio climático ha sido durante mucho tiempo un punto conflictivo, en el que los países en desarrollo han pedido a los países más ricos que aporten la financiación necesaria para la adaptación al clima y las "pérdidas y daños", con el fin de ayudarles a hacer frente a las consecuencias de una crisis climática provocada por las naciones más contaminantes. Ni siquiera los compromisos insuficientes se han cumplido. En 2009, los países más ricos (clasificados como Anexo II en la CMNUCC) prometieron 100.000 millones de dólares al año, pero los informes de Oxfam y otras organizaciones muestran que, en 2020, el valor real de la ayuda financiera destinada específicamente a la acción por el clima seguía siendo sólo de entre 21.000 y 24.500 millones de dólares⁴⁹.

Nuestro informe, *Climate Collateral*, calculaba que los países más ricos gastaron 30 veces más en el ejército que en financiación para el clima en 2022⁵⁰. Un nuevo cálculo (Tabla 2) basado en las estimaciones de Oxfam de la "ayuda neta específica para el clima", definida de forma más precisa, muestra que los países del Anexo II han gastado en la última década 52 veces más en el ejército que en financiación para el clima⁽⁵¹⁾.

TABLA 2: Financiación climática y gasto militar declarados por los países del Anexo II
(2013-2022, en miles de millones de dólares)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total*
Gasto militar	1038.9	1006.7	948.7	961.8	981.1	1040.0	1094.1	1159.3	1226.3	1265.6	9773.8
Financiación de la lucha contra el cambio climático	52.4	61.8	n/a	58.5	71.6	79.9	80.4	83.3	89.6	115.9	693.4
Ratio	19.8:1	16.3:1	n/a	16.4:1	13.7:1	13.0:1	13.6:1	13.9:1	13.7:1	10.9:1	14.1:1
Ayuda neta específica para el clima	16	16	17.3	17.3	20.8	20.8	20.3	22.8	22.5	31.5	188
Ratio	64.9:1	62.9:1	n/a	55.6:1	47.2:1	50.0:1	53.9:1	50.8:1	54.5:1	40.2:1	52.0:1

En la Conferencia de las Partes de la CMNUCC (COP29) de 2024, los países más ricos y más responsables del cambio climático aumentaron su promesa de financiación climática a 300.000 millones de dólares anuales. Este objetivo representa triplicar el anterior, pero está muy lejos de la financiación mínima anual de 900.000 millones de dólares que piden muchos países en desarrollo⁽⁵²⁾. Tampoco es suficiente para cubrir los costes cada vez mayores causados por los fenómenos meteorológicos extremos, que se calcula que cuestan a la economía mundial dos millones de euros al año.

Según las prácticas y tendencias actuales, es probable que el valor real de la ayuda financiera sea muy inferior a los 300.000 millones de dólares. La tendencia a dar prioridad al gasto militar y recortar la cooperación para el desarrollo y el clima no hará sino empeorar la situación. "La financiación climática para los países en desarrollo fue

ya eran insuficientes, pero los recientes recortes en los presupuestos de ayuda exterior representan un reto renovado", afirma la presidencia de la próxima COP30 en Brasil.⁵⁴

Rusia y China y una carrera armamentística mundial

Los compromisos de gasto del 3,5% de la OTAN no sólo afectarán a sus miembros, sino también a sus enemigos declarados -sobre todo China y Rusia-, que pueden verse motivados a responder con su propio aumento del gasto militar. También establece un estándar para los aliados de la OTAN y otras naciones de todo el mundo. El compromiso de gasto militar del PIB de Rusia ya supera al de la OTAN, con una proporción insosteniblemente alta (7,1%) del PIB en gasto militar en 2024, aunque es importante señalar que esto aún ascendía a sólo 149 millones de dólares.

en comparación con el gasto militar total colectivo de todos los Estados miembros de la OTAN, que asciende a 1506.000 millones de dólares, diez veces más. Excluyendo a EE.UU., en 509.000 millones de dólares, los países no pertenecientes a la OTAN gastaron más del triple que Rusia. Tampoco es posible que Rusia alcance o incluso compita con la OTAN, dado el tamaño de su economía: 2 billones de dólares en 2024 (PIB nominal) frente a los 26 billones de los países no pertenecientes a la OTAN y los 29 billones de Estados Unidos.

El gasto militar mundial asciende a unos 2,5 billones de dólares anuales. 2,5 billones para matarnos unos a otros no es demasiado, pero 1 billón para salvar vidas no es razonable".

- El enviado panameño para el clima, Juan Carlos Monterrey Gómez, en la COP29 de Azerbaiyán⁵⁵

A diferencia de EE.UU., el ejército chino es en gran medida defensiva y regional, pero si decidiera reaccionar ante los compromisos de la OTAN y su posicionamiento cada vez más hostil hacia China, el gigante asiático tiene el potencial económico para competir con Estados Unidos y la OTAN. Según el FMI, el PIB nominal de China es de 19 billones de dólares; y si consideramos

paridad de poder adquisitivo (PPA), ya es superior. En 2024, el gasto militar de China ascendía a 314.000 millones de dólares y representaba el 1,7% de su PIB, frente a los 997.000 millones de dólares gastados por Estados Unidos en 2024, que representaban el 3,4% de su PIB.⁽⁵⁶⁾ Si Estados Unidos aumentara su gasto militar hasta el 3,5% y China optara únicamente por mantener la paridad con Estados Unidos, el gasto militar anual de China se duplicaría con creces, alcanzando los 1.000 millones de dólares.

646.000 millones de dólares (frente a los 1026.000 millones de EE.UU.), con el consiguiente impacto en las emisiones militares y el desvío de inversiones climáticas y sociales hacia fines militares.

Cuando la OTAN fijó en 2014 el objetivo de destinar el 2% del PIB al gasto militar, estableció de hecho una expectativa mínima para el resto del mundo

a seguir que muchos han adoptado o están adoptando. En consecuencia, el gasto militar mundial ha ido aumentando y aumentando, hasta alcanzar una cifra sin precedentes 2.718 millones de dólares en 2024, un 37% más que en 2015. El hecho de que la OTAN haya vuelto a fijar el objetivo en el 3,5% lleva esta escalada de la carrera armamentística mundial a nuevos e inquietantes niveles. ¿Es esta la dirección que queremos seguir?

Los especuladores del clima

En su Cumbre de Washington de julio de 2024, la OTAN adoptó un "Compromiso de Expansión de la Capacidad Industrial" para "acelerar el crecimiento de la capacidad industrial de defensa y la producción en toda la Alianza"⁵⁷, lo que incluye el aumento de los pedidos, las inversiones a largo plazo en capacidad de producción y la protección de las cadenas de suministro. El compromiso se suma a otras iniciativas de apoyo a la industria armamentística, como el Plan de Acción para la Producción de Defensa 2023.

En general, en los últimos años se ha producido una escalada de ayudas a la industria armamentística en todos los Estados miembros de la OTAN, así como dentro de la UE, incluyendo apoyo financiero, dejando de lado las normativas medioambientales y suavizando las restricciones a la exportación de armas. Con el aumento del gasto militar, junto con el acuerdo político de la OTAN de destinar al menos el 20% del presupuesto militar a la compra de equipos, las empresas armamentísticas son las grandes beneficiadas de la actual ola de militarización. El SIPRI señaló que "[l]os ingresos combinados en armamento de las mayores empresas productoras de armas y servicios militares del mundo (el Top 100 del SIPRI) aumentaron un 4,2% en 2023 hasta alcanzar los 632.000 millones de dólares"⁵⁸ Como muestra la Tabla 3, las mayores empresas armamentísticas de los países de la OTAN superan este crecimiento.

Cuadro 3: Las 10 principales empresas armamentísticas de los países de la OTAN - variación de los ingresos (2022 a 24)⁵⁹

Empresa	Variación de ingresos en %
Lockheed	5.14%
RTX	17.15%
Northrop Grumman	4.44%
General Dynamics	12.88%
Boeing ⁶⁰	-14.5%
BAE Systems	12.3%
Tecnologías L3Harris	9.82%
Airbus	4.31%
Leonardo	14.73%
Thales	11.67%
Crecimiento medio	7.79%

Conclusión: no hay nación segura en un planeta inseguro

Nos dirigimos hacia un calentamiento de dos o tres grados que, según advierten los científicos del clima, puede llegar a puntos de inflexión peligrosos y, sin embargo, nos encontramos con que nuestros líderes políticos -sobre todo los que dirigen los Estados miembros de la OTAN- dan prioridad a la compra de armamento frente a la acción por el clima, los servicios públicos y el desarrollo internacional.

Los recursos que actualmente se destinan al gasto militar podrían y deberían utilizarse para poner fin a la crisis climática, no para prolongarla. Los 693.000 millones de dólares que Europa ya gastará en el ejército en 2024 podrían invertirse en empleos verdes de calidad, en una revolución de la energía limpia que reduzca las facturas energéticas y haga frente a la crisis del coste de la vida, en la reparación de los ecosistemas dañados y en la protección de las personas y las comunidades de todo el mundo frente a los impactos mortales del cambio climático.

Sin embargo, este desvío de recursos no hará sino aumentar, con un gasto potencial de 19 billones de dólares en armamento para 2030. A pesar de que los riesgos climáticos son más intensos que nunca, los Estados miembros de la OTAN están invirtiendo en armamento con más celo y agresividad que nunca. Esto está intensificando una carrera armamentística mundial que aumenta el gasto en todas partes, refuerza a los gobiernos autoritarios, facilita la represión, la ocupación y el genocidio de los pueblos marginados alejados de los centros de poder, y recompensa a las empresas armamentísticas que prosperan con la inestabilidad y los conflictos.

Como ha ocurrido muchas veces a lo largo de la historia, el impulso hacia la guerra por parte de los líderes políticos y empresariales va acompañado de un gran alarmismo y de la demonización de los Estados "enemigos". Sin embargo, un análisis frío y objetivo del gasto actual de la OTAN y de China y Rusia demuestra que ninguna de las dos naciones representa una amenaza real para la mayor alianza militar del mundo. Es el impulso bélico de la OTAN lo que supone la mayor amenaza, no sólo para otros Estados, sino para el sistema de vida planetario del que todos dependemos. Es fundamental que todos los ciudadanos afectados se opongan a los intereses de la industria que impulsan la carrera hacia la guerra y reorienten la atención hacia la mayor amenaza para la seguridad de nuestro tiempo: la crisis climática.

Notas finales

- 1 Lin, H.C., Buxton, N., Akkerman, M., Burton, D., de Vries, W. (octubre de 2023), Climate crossfire: how NATO's 2% military spending targets contribute to climate breakdown, Transnational Institute <http://www.tni.org/climatecrossfire>
- 2 OTAN (2024), Gastos de defensa de los países de la OTAN (2014-2024): https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/6/pdf/240617-def-exp-2024-es.pdf
- 3 SIPRI (2025, Trends in World Military Expenditure , 2024: <https://www.sipri.org/publications/2025/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2024>
- 4 OTAN (2024)
- 5 Yahoo (2025), El jefe de la OTAN busca un gasto en defensa del 5% del PIB para 2032, <https://uk.finance.yahoo.com/news/nato-chief-seeks-defence-spending-165956515.html>
- 6 Jakes, L. y Erlanger, S. (2025), As Trump demands more military spending, NATO considers what counts, New York Times, 26 de mayo: <https://www.nytimes.com/2025/05/23/world/europe/nato-spending-trump-5-percent.html?referringSource=article-Share>
- 7 Página web del Presidente de la República de Lituania (2025), Vilnius Summit Chairs Statement, 2 de junio: <https://www.lrp.lt/en/media-center/news/vilnius-summit-chairs-statement/45138>
- 8 Allianz Research (2025), Capitán Europa: Cinco maneras de forjar el escudo de defensa de la región: https://www.allianz.com/content/dam/onemarketing/azcom/Allianz_com/economic-research/publications/specials/en/2025/june/2025-06-02-defense.pdf
- 9 Comisión Europea (2025), Comunicación - Accommodating Defence Expenditure, 19 de marzo: https://military-industry-space.ec.europa.eu/document/a57304ce-1a98-4a2c-aed5-36485884f1a0_en
- 10 Sipri (2025)
- 11 Siebold, S., Wacket, M. y Hanse, H (7 de mayo de 2025) Exclusiva: German defence minister seeks annual budget hike to over 60 billion euros, sources say, Reuters, <https://www.reuters.com/en/german-defence-minister-seeks-budget-hike-over-60-bln-euros-source-says-2025-05-07/>
- 12 Shane III, L. (8 de abril de 2025), Trump promete un billón de dólares en gastos de defensa para el próximo año, Defense News: <https://www.defense-news.com/news/pentagon-congress/2025/04/08/trump-promises-1-trillion-in-defense-spending-for-next-year/>
- 13 IHLEG (2024), Raising ambition and accelerating delivery of climate finance- Third report of the Independent High-Level Expert Group on Climate Finance, noviembre de 2024: https://www.lse.ac.uk/granthaminstitute/wp-content/uploads/2024/11/Raising-ambition-and-accelerating-delivery-of-climate-finance_Third-IHLEG-report.pdf
- 14 AIE (2023), Electricity Grids and Secure Energy Transitions, Noviembre: <https://www.iea.org/reports/electricity-grids-and-secure-energy-transitions>
- 15 Esto se analiza con más detalle en Akkerman, M., Burton, D., Buxton, N., Lin, H.C., Al-Kashef, M., de Vries, W. (2022), Climate Collateral - How military spending accelerates climate breakdown, Transnational Institute, noviembre: <https://www.tni.org/en/publication/climate-collateral>
- 16 Véase el Apéndice 1 (pp26-29) de Lin, HC et al (2023) <https://www.tni.org/files/2023-10/NATOs%20Climate%20Crossfire.pdf> para conocer la metodología completa.
- 17 Crippa, M et al (2024), GHG emissions of all world countries, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, Luxemburgo, https://edgar.jrc.ec.europa.eu/report_2024?vis=ghgtot#emissions_table
- 18 AIE (2025), Global Energy Review 2025, AIE, París <https://www.iea.org/reports/global-energy-review-2025/co2-emissions>
- 19 Sitio web de la Comisión Europea, Progress on Climate Action, consultado en mayo de 2025: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/climate-strategies-targets/progress-climate-action_en
- 20 Kinney, E., Parkinson, S., de Klerk, L., Hooks, G., Xiang, E., Melnik, M. (2025), How increasing global military expenditure threatens SDG 13 on climate action, Observatorio de Conflicto y Medio Ambiente, mayo: <https://ceobs.org/how-increasing-global-military-expenditure-threatens-sdg-13-on-climate-action/>
- 21 Allianz Research (2025), p39
- 22 Nuestras estimaciones son más conservadoras, pero se basan en el nivel de gasto y las circunstancias específicas de cada país y calculan por separado las emisiones militares móviles (por ejemplo, equipos y operaciones militares) y estacionarias (bases militares y personal).
- 23 Lin, HC et al (2023)
- 24 Dong, W., Ran, Q., Liu, F. et al (2025). El aumento del gasto militar pone en peligro los objetivos climáticos. Nature 16, 4766: <https://www.nature.com/articles/s41467-025-59877-x>
- 25 Storm S. (11 de mayo de 2025), The European Union still can't shake the austerity habit, Jacobin: <https://jacobin.com/2025/05/eu-austerity-military-spending-debt>
- 26 OTAN (2024), "Para evitar la guerra, la OTAN debe gastar más" - discurso del Secretario General de la OTAN, 12 de diciembre: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_231348.htm
- 27 Dubois, L. (15 de abril de 2025), Belgium scrambles to reach NATO defence spending goal, Financial Times: <https://www.ft.com/content/7d9f8bed-6315-4826-afbb-4d868a0209d3>
- 28 Rinnovabili.net (25 de febrero de 2024), EU set to miss two thirds of green deal targets by 2030, Rinnovabili, <https://www.rinnovabili.net/policy-and-affairs/environmental-policies/green-deal-objectives-eu-to-miss-2-3-of-2030-targets/>
- 29 Pisani-Ferry, J. y Tagliapietra, S. (2024) "An investment strategy to keep the European Green Deal on track", Policy Brief 31/2024, Bruegel, <https://www.bruegel.org/policy-brief/investment-strategy-keep-european-green-deal-track>
- 30 Comisión Europea (13 de febrero de 2025), Discurso de la Presidenta von der Leyen en la Conferencia de Seguridad de Múnich: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_25_516
- 31 Por ejemplo: Genovese, M. (6 de mayo de 2025), How the Green Deal was lost: Constitutional Drift in the Age of Strategic Autonomy, EU Law Live, <https://eulawlive.com/op-ed-how-the-green-deal-was-lost-constitutional-drift-in-the-age-of-strategic-autonomy/>
- 32 Pisani-Ferry, J. y Tagliapietra, S. (2024)
- 33 Liboreiro, J. (22 de enero de 2025), Tusk aboga apasionadamente por una Europa armada y arremete contra el Pacto Verde, Euronews, <https://www.euronews.com/my-europe/2025/01/22/tusk-makes-passionate-plea-for-an-armed-europe-and-rails-against-the-green-deal>
- 34 Allianz research (2025), p13
- 35 Crerar, P. y Stacey, K. (25 de febrero de 2025), Starmer announces big cut to UK aid budget to boost defence spending, The Guardian, <https://www.theguardian.com/politics/2025/feb/25/starmer-planning-big-cuts-to-aid-budget-to-boost-defence-spending-say-sources>
- 36 Mathiesen, K. y Wallace, A. (5 de marzo de 2025) How Keir Starmer's aid cuts threaten Britain's climate mission, Politico, <https://www.politico.eu/article/keir-starmer-aid-cuts-threaten-undermine-uk-climate-mission/>; Farand, C.(25 de febrero de 2025), UK aid budget cuts threaten climate finance pledge to vulnerable-nations, experts warn, Climate Home News, <https://www.climatechangenews.com/2025/02/25/uk-aid-budget-cuts-threaten-climate-finance-pledge-to-vulnerable-nations-experts-warn/>
- 37 Mathies, K. (5 de febrero de 2025), Trump rescinds \$4B in US pledge for UN climate fund, Politico, <https://www.politico.eu/article/donald-trump-rescind-4-billion-us-pledge-un-climate-fund/>; Rodriques, S. (29 de abril de 2025), Trump's first 100 days: US walks away from global climate action, Climate Home News, <https://www.climatechangenews.com/2025/04/29/trumps-first-100-days-us-walks-away-from-global-climate-action/>
- 38 Oficina Ejecutiva del Presidente - Oficina de Gestión y Presupuesto (2 de mayo de 2025), Letter to Susan Collins, listing major discretionary funding changes, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/05/Fiscal-Year-2026-Discretionary-Budget-Request.pdf>
- 39 Luhby, T. et al (2 de mayo de 2025), Trump budget proposes \$1 trillion for defense, slashes education, foreign aid, environment, health and public assistance, CNN, <https://edition.cnn.com/2025/05/02/politics/trump-budget-proposal-defense-spending>

- 40 Picon, A. (2 de mayo de 2025), Trump budget would decimate climate, renewables funding, E&ENews, Politico, <https://www.eenews.net/articles/2024-trump-budget-would-decimate-climate-renewables-funding/>; Gardner, T., Volcovici, V. y Douglas, L. (2 de mayo de 2025), Trump budget proposes slashes to renewable energy, farms, EPA, Reuters, <https://www.reuters.com/sustainability/climate-energy/trump-budget-proposes-slashes-renewable-energy-farms-epa-2025-05-02/>
- 41 Judson, J. (20 de marzo de 2025) GOP lawmakers suggest DOD cut climate change initiatives from budget, DefenseNews, <https://www.defensenews.com/digital-show-dailies/global-force-symposium/2025/03/20/gop-lawmakers-suggest-dod-cut-climate-change-initiatives-from-budget/>
- 42 Tagesschau (14 de marzo de 2025), Das Finanzpaket steht, <https://www.tagesschau.de/inland/schwarz-rotes-finanzpaket-einigung-gruene-100.html>
- 43 Jopson, B. y Bounds, A. (13 de marzo de 2025) El español Pedro Sánchez pide que la ciberinteligencia y el clima cuenten como gasto de defensa, Financial Times, <https://www.ft.com/content/7f18888b-fa02-444c-807d-da79d38bc18a>
- 44 Lahiri, I. (30 de marzo de 2025), From Finland to the UK, European countries are slashing aid. What does it mean for climate funds?, Euronews, <https://www.euronews.com/green/2025/03/30/from-finland-to-the-uk-european-countries-are-slashing-aid-what-does-it-mean-for-climate-funds>
- 45 <https://donortracker.org/topics/climate#funding-trends>
- 46 Gray, A. y Bayer, I. (2 de mayo de 2025), Exclusiva: NATOs Rutte floats including broader security spending to hit Trump's 5% defence target, Reuters, <https://www.reuters.com/world/nato-chief-rutte-floats-two-tier-spending-plan-meet-trump-target-2025-05-02/>
- 47 Los países del Anexo II son países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico que forman parte de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y que se comprometieron a proporcionar ayuda financiera y técnica a los países en desarrollo para mitigar el cambio climático y adaptarse a él. Lahiri, Indrabati (30 de marzo de 2025)
- 48 Krebs, T. y Weber, I. (13 de marzo de 2025), Der Klimaschutz hat gegen das Militär keine Chance, ZEIT, <https://www.zeit.de/wirtschaft/2025-03/schuldenpolitik-union-spd-gruene-klimaschutz-gastbeitrag>
- 49 Zagema, B., Kowalzig, J., Walsh, L., Hattle, A., Roy, C. y Dejgaard, H.P., (2023), Climate Finance Shadow Report, Oxfam, junio: <https://www.oxfam.org/en/research/climate-finance-shadow-report-2023>
- 50 Akkerman, M et al (2022)
- 51 Para la metodología de Oxfam para calcular la "Ayuda Neta Específica para el Clima" (CSNA), véase el Anexo 2 de <https://www.oxfam.org/en/research/climate-finance-shadow-report-2023>
- 52 Abnett, K., Volcovici, V. y Strohecker, K. (24 de noviembre de 2024), Developing nations blast \$300 billion COP29 climate deal as insufficient, Reuters, <https://www.reuters.com/sustainability/sustainable-finance-reporting/wealthy-countries-back-raising-cop29-climate-deal-300-billion-sources-say-2024-11-23/>
- 53 Cámara de Comercio Internacional (2024), New report: extreme weather events costs economy two trillion dollars over the last decade, 11 de noviembre: <https://iccwbo.org/news-publications/policies-reports/new-report-extreme-weather-events-cost-economy-2-trillion-over-the-last-decade/>
- 54 AFP (13 de marzo de 2025), Doubts over climate funding as donors squeeze aid, France 24, <https://www.france24.com/en/live-news/20250313-doubts-over-climate-funding-as-donors-squeeze-aid>
- 55 Morning Star (21 de noviembre de 2024), COP29: Los países ricos criticados por gastar más en guerras que en cambio climático, <https://www.peoplesworld.org/article/cop29-rich-countries-slammed-for-spending-more-on-war-than-climate-change/>
- 56 SIPRI (2025)
- 57 OTAN (10 de julio de 2024), NATO industrial capacity expansion pledge, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_227504.htm?selectedLocale=en
- 58 Scarazzato, L. et al (diciembre de 2024) 'El Top 100 del SIPRI empresas productoras de armas y de servicios militares, 2023'. SIPRI: https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-11/fs_2412_top_100_2023_0.pdf
- 59 Top 10 basado en SIPRI Top 100 - 2023 (https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-11/fs_2412_top_100_2023_0.pdf); revisión de los informes anuales de las empresas.
- 60 El descenso de los ingresos de Boeing se debió a las dificultades de la cadena de suministro, los conflictos laborales y otros acontecimientos internos. Terlep, Sharon (23 de enero de 2025) 'Boeing Warns of \$4 Billion Loss to Close a Difficult Year', Wall Street Journal: <https://www.wsj.com/business/airlines/boeing-warns-of-deep-loss-to-close-a-difficult-year-ad4c8b48>